

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN REGIONES*

Alejandro Rojas p.**

La situación de la distribución del ingreso en Chile fue descrita en un trabajo de investigación conjunto de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad de Chile y Odeplan.¹ En ese mismo trabajo se mostró el efecto que, sobre esa distribución de ingresos, tienen los diversos programas de carácter social que lleva a cabo el gobierno. El presente estudio tiene por finalidad dar a conocer lo que sucede en esta materia respecto de cada una de las regiones del país.

I Regionalización

Entre las políticas del gobierno figura la de desarrollo regional, entendida como la eliminación del excesivo centralismo, entregando a las regiones una mayor participación en la toma de decisiones y autonomía y presencia de los servicios públicos que pudieran estar entabando un proceso de crecimiento y de acceso, por parte de las personas en extrema pobreza, a los diferentes programas y subsidios. Adicio-

* Este estudio fue publicado originalmente en la Serie *Documentos de Trabajo*, del CEP, (N°101).

Agradezco la gentileza de Odeplan de permitirme utilizar la información proveniente de la encuesta de Estratificación Nacional. Las opiniones son de exclusiva responsabilidad del autor y en nada comprometen a la institución donde se desempeña.

** Ingeniero Comercial, Universidad de Chile; Master en Economía, Universidad de Chicago; jefe del Departamento de Estudios de Odeplan; profesor de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad de Chile.

1 Véase E. Haindl y C. Weber, "Impacto Redistributivo del Gasto Social", Serie *Documentos de Investigación*, 79 (diciembre de 1986).

nalmente, se consulta, en forma especial, el mejoramiento del potencial humano en las distintas regiones del país. Naturalmente, lo anterior debería tener como consecuencia un proceso de crecimiento más acelerado, al mismo tiempo que una mayor efectividad de los programas, especialmente sociales, implementados.

De la información proveniente de los Mapas de Extrema Pobreza,² se desprende que, efectivamente, ha sido así por cuanto, en la mayoría de las regiones, distintas de la Región Metropolitana, la población en condiciones de pobreza extrema ha caído por sobre lo que se ha reducido a nivel nacional, excepción hecha de las regiones IX, X y XII.

Extrema Pobreza

Regiones	1970	%	1982	%	A % 1970-1982
I	38.345	21,74	31.187	11,93	-18,67
II	49.439	19,64	36.231	11,00	-26,72
III	38.695	25,13	28.245	15,84	-27,01
IV	101.758	30,00	84.561	20,61	-16,90
V	167.385	16,95	137.542	11,58	-17,83
VI	110.084	22,69	82.351	14,25	-25,19
VII	153.050	24,58	116.562	16,34	-23,84
VIII	288.159	22,59	229.926	15,46	-20,21
IX	163.347	27,25	143.884	21,12	-11,92
X	151.075	20,31	143.917	17,43	-4,74
XI	14.703	29,18	10.496	17,18	-28,61
XII	8.653	9,44	7.473	6,44	-13,64
R. M.	631.711	18,89	519.746	12,21	-17,72
Total	1.916.404	21,01	1.572.121	14,18	-17,97

Como queda en evidencia en el cuadro anterior, mientras el promedio nacional de extrema pobreza cayó en casi

2 M. Kast y S. Molina, *Mapa de la Extrema Pobreza*, Odeplan e Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile, 1974, y R. Mujica y A. Rojas, *Mapa de la Extrema Pobreza en Chile: 1982*, Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile, 1986.

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN REGIONES

18%, la mayoría de las regiones experimentaron reducciones mayores, llegando algunas a eliminar sobre el 25% de la que tenían, como en el caso de las regiones II, III, VI y XI.

Tasa de Mortalidad Infantil (Tasa por mil nacidos vivos)

Tasa de Analfabetismo (Porcentaje)

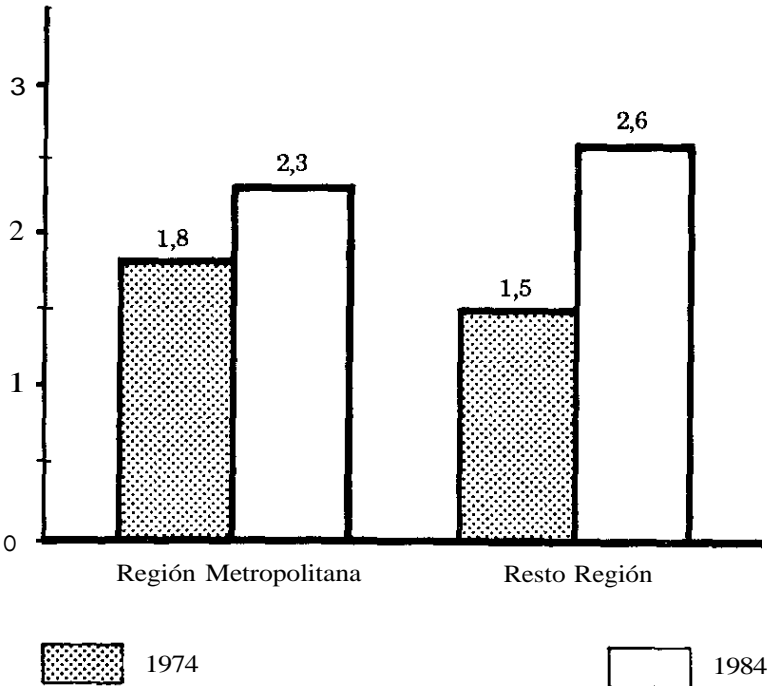
Regiones	1974	1985	Δ %	1970	1984	Δ %
I	58,7	16,6	-71,72	5,3	3,0	-43,40
II	61,9	18,8	-69,63	4,4	2,5	-43,18
III	68,0	19,3	-71,62	9,2	5,7	-38,04
IV	70,4	22,9	-67,47	16,3	6,0	-63,19
V	48,7	19,7	-59,55	7,0	3,6	-48,57
VI	65,2	19,6	-69,94	17,9	8,9	-50,28
VII	91,2	24,7	-72,92	20,5	9,9	-51,71
VIII	98,6	26,8	-72,82	15,6	8,6	-44,87
EX	126,8	32,1	-74,68	20,0	10,6	-47,00
X	96,0	25,9	-73,02	15,2	8,0	-47,37
XI	105,8	30,5	-71,17	13,4	6,0	-55,22
XII	51,0	12,6	-75,29	4,6	3,2	-30,43
R. M.	45,6	15,6	-65,79	6,0	3,3	-45,00
Total	63,3	19,5	-69,19	11,0	5,6	-49,09

No es éste el único indicador que muestra el mayor avance que han experimentado las regiones en relación con el Area Metropolitana. En forma similar a lo sucedido con la Extrema Pobreza, otros indicadores reflejan la misma tendencia, como por ejemplo las tasas de mortalidad infantil y de analfabetismo, que se muestran en el Cuadro Tasa Mortalidad Infantil.

En el caso de los índices de mortalidad infantil, todas las regiones, excepto la IV y V, han avanzado más que el promedio nacional y solamente la V Región muestra un avance menor que la Región Metropolitana. En lo que respecta a analfabetismo, sólo la X Región tiene un índice superior al 10% y, si bien es cierto que una serie de regiones mantienen índices de analfabetismo superiores a la Región Metropolitana, el nivel desde el que iniciaron su mejoramiento era también más alto.

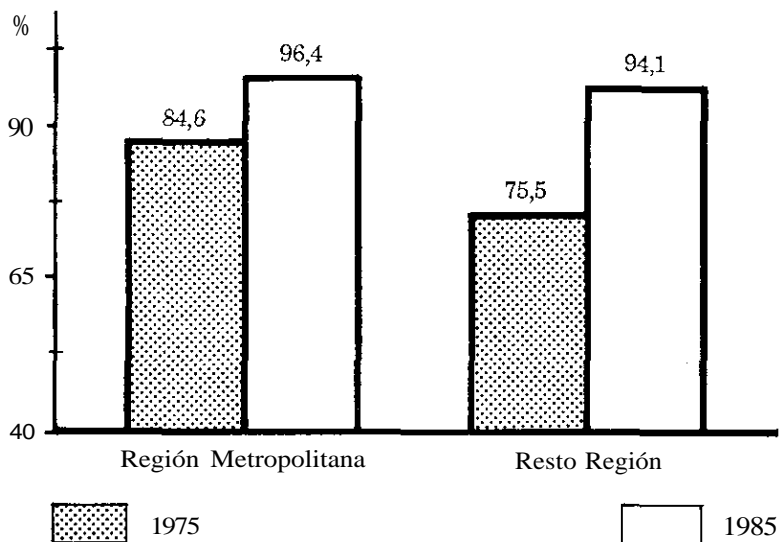
Los gráficos que a continuación se presentan muestran una serie de programas que son los que, en parte, han permitido lograr los resultados anteriores. En estos gráficos se muestra el impulso regional que se ha imprimido a estos programas, observándose una mayor preocupación por la situación de los servicios en las regiones. También queda claro, según estos gráficos, que la situación de las regiones, distintas de la Metropolitana, se encontraba bastante desmedrada.

Consultas de Salud por Habitante



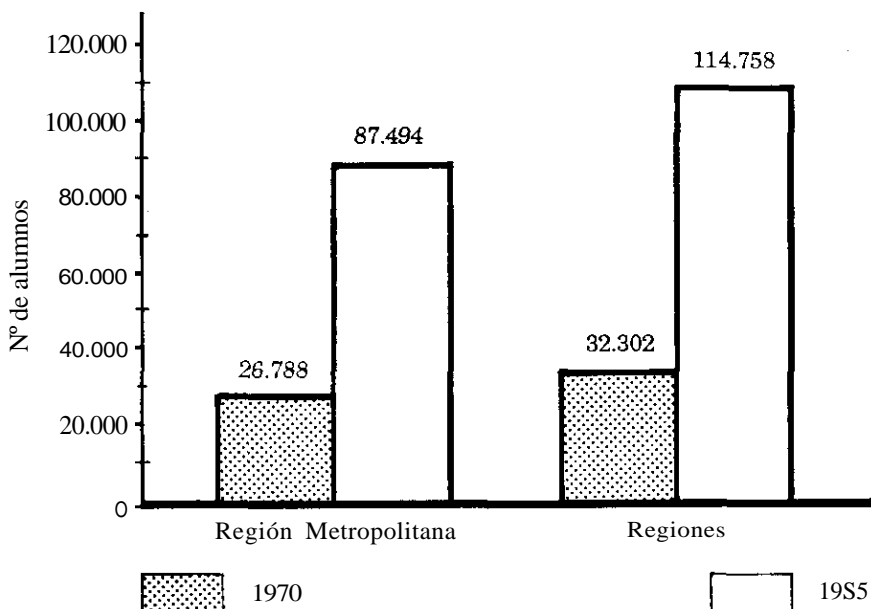
Fuente: Odeplan, Ministerio de Salud

Cobertura Agua Potable Urbana

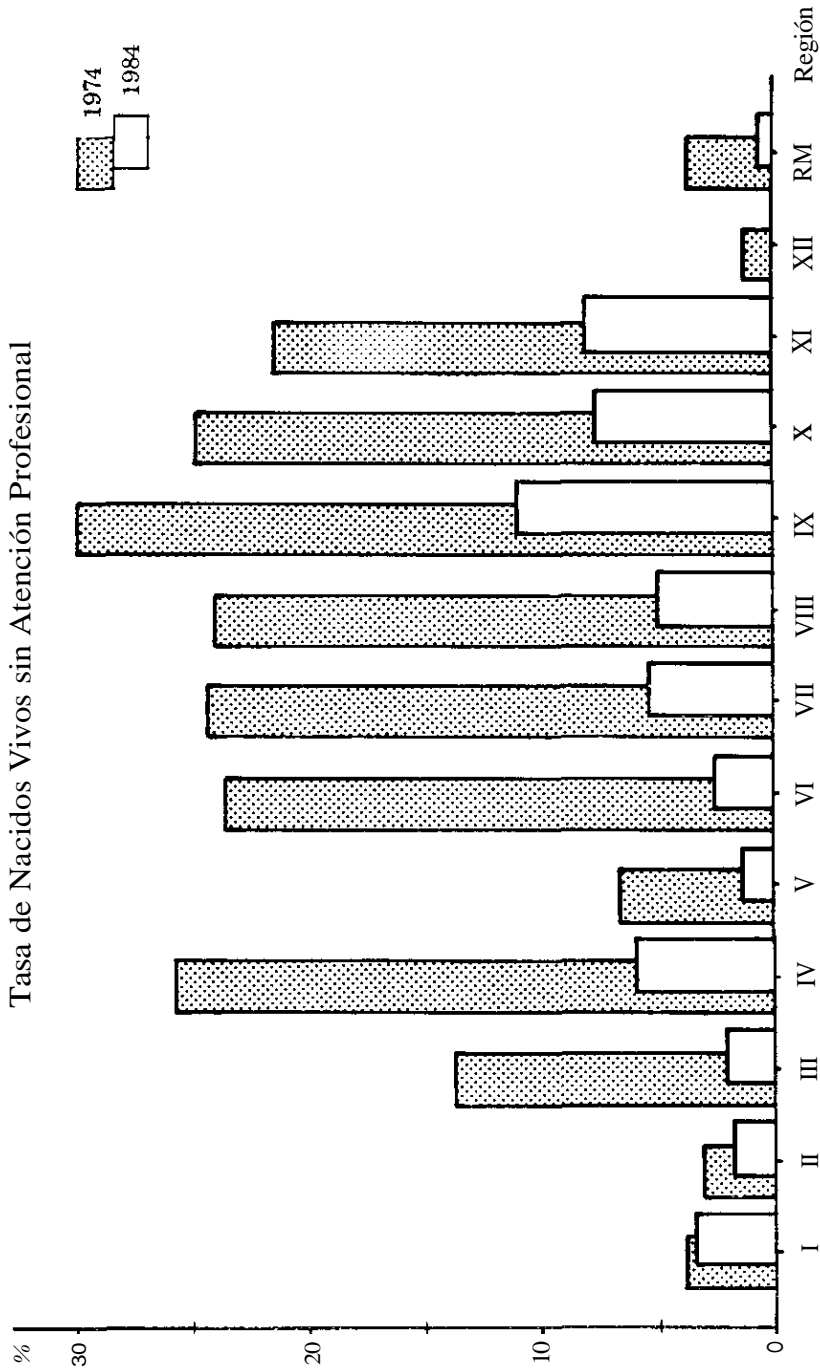


Puente: Sendos, Ine.

Matrícula Prebásica

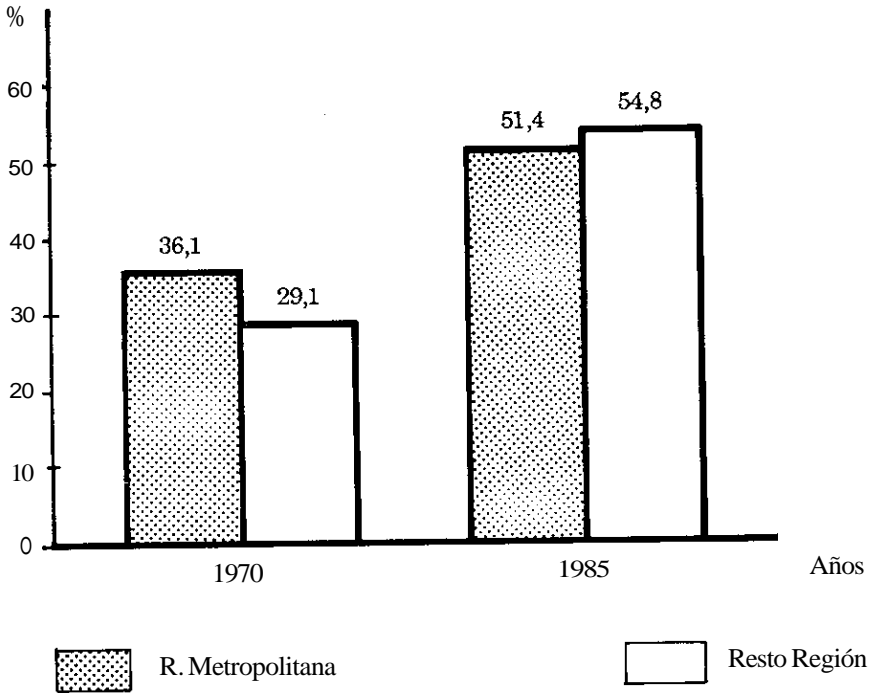


Fuente: Odeplan, Ministerio de Educación



Fuente: Odeplan, Ministerio de Salud

Cobertura Educación Media



Como es obvio, el aumento en la cobertura regional de los programas sociales demanda un mayor volumen de recursos. El siguiente cuadro³ muestra cómo la participación de la Región Metropolitana, en los fondos sectoriales, municipales y del Fondo Nacional de Desarrollo Regional, se ha ido reduciendo en favor del resto de las regiones del país. Es así como el flujo de recursos que llega a las regiones ha experimentado un crecimiento sustancial entre 1979 y 1986.⁴ La inversión pública por habitante⁵ en 1976 ascendió a \$ 4.585 en

3 Ver "Informe Social 1986", Odeplan.

4 En los casos de las regiones I y XI, la reducción de los fondos de inversión con que cuentan se explica por el elevado volumen por habitante que recibían anteriormente.

5 Los valores están todos expresados en pesos de 1986.

la Región Metropolitana y a \$ 4.167 en el resto de las regiones; para 1986 los mismos indicadores muestran montos de \$ 5.772 en la Región Metropolitana y \$ 7.976 en el resto del país.

Inversión Pública

Regiones	1979 %	1986 %	Crecimiento Fondos ⁶ 1979-1986 %
I	4,3	2,5	-29,87
II	3,5	6,3	121,12
	2,6	3,0	36,83
IV	4,1	5,1	52,08
V	8,6	11,0	55,68
VI	4,2	5,9	74,12
VII	5,6	5,4	17,56
VIII	7,7	10,3	63,03
IX	5,4	5,0	11,70
X	6,3	9,1	74,65
XI	4,2	1,2	-64,66
XII	2,2	4,1	123,86
R.M.	41,2	31,1	-7,90
Total	100,0	100,0	21,89

Naturalmente que el solo aumento de los recursos no es suficiente para lograr un mejoramiento de la condición social, sino también es necesario que estos recursos sean gastados de forma que beneficien preferentemente a los sectores de menores ingresos.

II Distribución del Ingreso a Nivel Regional

a) Distribución del Ingreso Autónomo

El siguiente Cuadro muestra las distribuciones de ingreso de todas las regiones, estimadas según el ingreso autónomo per cápita de los hogares. El ingreso autónomo co-

⁶ Se refiere al aumento real de recursos disponibles, no en los porcentajes de participación que figuran en el cuadro.

rrresponde al ingreso que generan las personas, independientemente de los subsidios que reciben. Sin embargo, este ingreso incluye las pensiones generales por cuanto, a pesar de constituir un subsidio, determinan la existencia de hogares independientes;⁷ en otras palabras, es improbable que los hogares cuyo único ingreso proviene de las pensiones pudieran permanecer como independientes.

Como se observa en el Cuadro N° 1, excepto en las regiones V, IX y Metropolitana, en todas las demás la proporción del ingreso autónomo que capta el primer quintil es mayor de lo que sucede a nivel nacional. Algo similar ocurre en el segundo quintil, donde las regiones IX, XI y Metropolitana figuran con porcentajes inferiores a lo que capta el segundo quintil a nivel nacional. En el último quintil, son nuevamente las regiones V, IX y Región Metropolitana las que registran una mayor participación. Es así como los coeficientes de Gini, en el caso de la distribución según ingresos autónomos, son más altos en las regiones V, IX y Región Metropolitana (Véase Cuadro N° 13). Es decir, todas las regiones, a excepción de las mencionadas, tienen una mejor distribución del ingreso que aquella que se presenta a nivel nacional.

Cuadro N° 1

Participación de los Quintiles en el Ingreso Autónomo (En Porcentaje)

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	4,03	4,15	4,61	2,97	2,42	4,39	3,63
2	9,93	9,87	10,47	8,81	8,07	9,72	8,47
3	16,88	15,03	15,41	14,19	12,66	14,31	13,38
4	22,57	23,47	22,44	20,61	19,20	22,55	21,74
5	46,58	47,48	47,08	53,42	57,66	49,03	52,77
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

7 Véase Haindl y Weber, *op. cit.* p. 14.

Cuadro N° 1

Participación de los Quintiles en el Ingreso Autónomo
(Continuación)

Quintiles	Regiones						R. M. Nacional
	VIII	IX	X	XI	XII		
1	3,38	2,42	3,02	3,03	4,31	2,71	2,96
2	8,94	6,67	8,19	7,64	9,26	7,70	8,03
3	13,26	11,59	13,06	14,17	15,34	12,34	12,94
4	20,28	20,66	20,57	22,60	24,51	20,22	20,12
5	54,15	58,66	55,15	52,55	46,58	57,04	55,95
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

b) Los Subsidios en la Distribución del Ingreso Autónomo

Los cuadros siguientes (Nos. 2 al 4) muestran cómo se modifican las participaciones de los distintos quintiles de ingreso autónomo⁸ cuando se les añaden a los ingresos⁹ de las personas los montos captados por la vía de subsidios.⁹ El aumento en la participación de los quintiles más bajos y la disminución en aquellos de alto nivel de ingreso se deben a la focalización lograda en los distintos tipos de subsidios, como se presenta en los cuadros Nos. 5, 6 y 7.

El Cuadro N° 2 muestra la distribución del ingreso, determinada por los ingresos autónomos, cuando a estos ingresos se les añaden los subsidios monetarios.¹⁰ Como se puede apreciar, comparando los Cuadros Nos. 1 y 2, el efecto de estos subsidios sobre los ingresos es importante. En efecto, la

8 Nótese que los quintiles aun corresponden a aquellos determinados por el ingreso autónomo.

9 Los subsidios fueron valorados al costo y en la misma forma que utilizaron Haindl y Weber, *op. cit.* apéndice N° 2.

10 Los subsidios monetarios comprenden aquéllos entregados a través de los programas de empleo (PEM, POJH, etc.), pensiones asistenciales, subsidio único familiar, asignación familiar y subsidio de cesantía.

Cuadro N° 2**Participación de los Quintiles en el Ingreso Autónomo
más Subsidios Monetarios
(En Porcentaje)**

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	5,66	5,98	6,25	5,28	4,44	5,61	5,50
2	10,82	10,53	10,92	9,72	8,67	10,26	9,17
3	16,94	15,23	15,53	14,24	12,92	14,47	13,51
4	21,96	23,00	22,03	20,16	18,81	22,23	21,34
5	44,61	45,27	45,27	50,61	55,16	47,43	50,48
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						
	VIII	IX	X	XI	XII	R.M.	Nacional
1	5,10	3,93	4,72	4,90	5,71	4,14	4,55
2	9,70	7,35	8,82	8,21	9,60	8,21	8,64
3	13,53	11,73	13,26	14,39	15,35	12,48	13,12
4	19,95	20,38	20,25	22,17	24,14	19,92	19,80
5	51,73	56,61	52,95	50,33	45,21	55,25	53,88
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

participación del primer quintil aumenta por esta razón en, por lo menos, 1,2 punto porcentual (en el caso de la VI Región), llegando a un aumento de 2,3 puntos en el caso de la IV Región. Nótese que son los tres primeros quintiles los que se favorecen con este tipo de subsidios, pues la participación de todos ellos aumenta, cayendo lo que los dos últimos quintiles obtienen. Más aun, este aumento se encuentra claramente focalizado, ya que se reduce tanto en el segundo quintil en relación con el primero, como en el tercer quintil en relación con el segundo.

Cuadro N° 3

**Participación de los Quintiles en el Ingreso Autónomo
más Subsidios Monetarios y de Educación
(En Porcentaje)**

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	
1	8,63	8,71	8,68	8,32	6,19	7,88	7,53
2	12,39	12,97	12,35	11,70	10,41	11,57	10,05
3	17,54	15,33	15,90	15,03	13,27	14,80	13,87
4	21,41	22,19	21,38	19,59	18,19	21,58	20,99
5	40,02	40,80	41,70	45,35	51,94	44,18	47,56
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						Nacional
	VII	VIII	X	XI	XII	R.M.	
1	7,81	6,59	6,90	7,63	7,61	5,61	6,50
2	11,07	8,75	10,07	9,96	10,85	9,19	9,84
3	13,90	12,44	13,89	15,06	15,86	12,78	13,54
4	19,33	20,28	19,74	21,30	23,37	19,62	19,38
5	47,89	51,94	49,40	46,05	42,31	52,79	50,74
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

El mismo análisis anterior se puede aplicar al Cuadro N° 3, el cual presenta las participaciones de los quintiles de ingreso autónomo, sumando no sólo los subsidios monetarios sino además los subsidios entregados a través de los programas de educación.¹¹ En este caso resulta ser la Región

¹¹

Los subsidios de educación comprenden aquéllos entregados a través de la educación prebásica, básica, media (científico-humanista y técnico-profesional), educación especial, educación de adultos, los entregados a través de las universidades (aporte fiscal directo y crédito fiscal), a través del programa de textos escolares, JUNAEB y JUNJI.

Cuadro N° 4

**Participación de los Quintiles en el Ingreso Autónomo más
Subsidios Monetarios, de Educación y de Salud
(En Porcentaje)**

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	9,24	9,47	9,02	9,12	6,83	8,51	7,98
2	12,61	13,11	12,55	12,15	10,81	12,03	10,40
3	17,57	15,40	15,89	15,09	13,51	14,89	13,97
4	21,35	21,98	21,34	19,31	18,19	21,37	20,94
5	39,23	40,04	41,20	44,32	50,67	43,20	46,70
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						
	VIII	IX	X	XI	XII	R.M.	Nacional
1	8,53	7,10	7,48	8,50	8,01	6,15	7,08
2	11,39	8,92	10,40	10,19	11,01	9,64	10,24
3	13,95	12,48	14,04	15,15	15,89	12,87	13,64
4	19,24	20,26	19,63	21,09	23,19	19,43	19,26
5	46,89	51,25	48,45	45,07	41,90	51,91	49,78
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Metropolitana donde el primer quintil aumenta en menor proporción su participación en el ingreso regional, pero en 2,91 puntos porcentuales, lo que, sin duda, es un aumento importante. Por otro lado, como ocurre en el caso de la IV Región, la participación del primer quintil en el ingreso regional aumenta en 5,35 puntos porcentuales. En general, es la Región Metropolitana la que reduce el promedio, encontrándose la mayoría de las regiones con incrementos de alrededor de cuatro puntos porcentuales. Nuevamente, se puede observar que la participación de los tres primeros quintiles aumenta en forma decreciente y que los quintiles cuatro y cinco ven reducida la suya en forma creciente.

Al incluir los subsidios de salud,¹² además de los ya considerados, la participación de los tres primeros quintiles aumenta en forma sustancial (Cuadro N° 4). En la IV Región estos subsidios significan aumentar la participación del primer quintil desde un 2,97% a un 9,12%. Solamente las regiones XII y Metropolitana figuran con un crecimiento inferior a 4 puntos porcentuales en el primer quintil de ingreso, encontrándose la mayoría de las regiones con incrementos superiores a los 4,5 puntos porcentuales; de éstas, las regiones I, II, VII y XI muestran aumentos en la participación por sobre 5 puntos.

Los cuadros Nos. 5, 6 y 7 permiten apreciar la focalización lograda en lo que se refiere a subsidios monetarios, de educación y de salud, respectivamente, que es lo que permite mejorar relativamente la participación de los quintiles de más bajos ingresos.

En relación con los subsidios monetarios, sobre el 30% del total de gasto realizado en cada una de las regiones se encuentra destinado al primer quintil; en la mayoría de ellas este estrato de la población recibe sobre el 35%, encontrándose algunos casos en que el porcentaje llega hasta el 40%. El segundo quintil recibe en la mayoría de las regiones el 20% del gasto realizado. El porcentaje que figura favoreciendo a los quintiles de mayores ingresos se explica mayoritariamente por la asignación familiar, la cual, como es bien sabido, es un subsidio que se entrega a todos los empleados que cuentan con un contrato de trabajo, lo que es menos frecuente en los quintiles de menores ingresos. Alrededor de un 30%, y en algunas regiones hasta un 40% del gasto realizado a través de la asignación familiar, tiene como destino los dos últimos quintiles de ingreso.

En cuanto a los subsidios de educación, el primer quintil capta, por lo menos, el 25% en cada una de las regiones, excepto la V y la Región Metropolitana. Salvo en las regiones VIII, IX, X y Metropolitana, los tres primeros quintiles captan porcentajes iguales o superiores al 70% del gasto en los programas de educación. El alto porcentaje que captan los quintiles de mayores ingresos se debe, principalmente, a los subsidios entregados a través de las universidades, los cua-

12 Comprenden los subsidios entregados por la vía del programa de control del niño, control de la mujer, control del adulto, consulta de especialidad, consulta odontológica, examen de laboratorio, examen de imagen, intervención quirúrgica, atención de parto, hospitalización y entrega de alimentos en consultorios.

Cuadro N° 5**Distribución de los Subsidios Monetarios en los Quintiles de Ingreso Autónomo (En Porcentaje)**

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
	32,78	34,23	36,53	39,62	41,28	30,52	38,41
2	25,62	20,68	19,13	23,13	19,79	21,33	21,53
3	18,00	18,28	17,79	14,94	17,73	17,81	15,77
4	11,78	15,63	14,56	13,51	11,69	15,71	14,35
5	11,82	11,18	11,99	8,79	9,51	14,63	9,94
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						
	VIII	IX	X	XI	XII	R. M.	Nacional
1	33,47	37,69	36,40	39,39	43,61	40,87	38,28
2	22,10	22,55	20,42	18,77	18,95	21,29	21,64
3	18,04	14,83	17,03	18,31	15,69	16,02	16,93
4	14,50	14,18	14,24	14,09	13,90	12,39	13,08
5	11,89	10,75	11,91	9,44	7,85	9,44	10,06
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

les, como se indicó en el estudio "Impacto Redistributivo del Gasto Social",¹³ llegan en un 57% al último quintil a nivel nacional.

En materia de salud, en promedio, más del 30% del gasto llega al primer quintil. Lo que captan los quintiles superiores se debe, principalmente, a atenciones de alto costo como son intervenciones quirúrgicas y hospitalizaciones.

En general, los cuadros permiten apreciar que el grueso del gasto social se encuentra beneficiando a los sectores de menores ingresos en la totalidad de las regiones del país; esto es, no se aprecian problemas de focalización en ninguna región en particular.

13 Véase Cuadro N° 5.2.10, p. 81 del citado Documento.

Cuadro N° 7

Distribución de los Subsidios de Salud en los Quintiles de Ingreso Autónomo (En Porcentaje)

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	34,35	43,17	29,15	35,35	31,06	31,16	28,12
2	21,69	19,15	24,36	26,90	26,22	28,67	25,86
3	18,79	18,67	15,28	17,01	22,60	18,34	18,64
4	18,59	12,45	19,06	10,17	18,18	13,87	18,79
5	6,58	6,56	12,16	10,58	1,94	7,96	8,60
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						
	VIII	IX	X	XI	XII	R. M.	Nacional
1	34,81	31,66	32,24	43,09	39,80	36,08	34,15
2	23,04	17,32	24,60	19,26	23,66	34,44	28,87
3	15,78	14,31	20,35	18,47	18,25	17,78	18,26
4	15,71	18,87	14,91	13,04	8,93	8,66	13,45
5	10,66	17,84	7,90	6,13	9,36	3,03	5,28
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Como resultado de lo anterior, el ingreso disponible de las personas crece y, como se muestra en el Cuadro N° 8, el aumento es sustancial para los primeros quintiles. Este incremento se reduce a niveles del 5%, en la mayoría de los casos, para el quintil de más alto ingreso. Resulta notable el aumento que experimenta el nivel de ingreso del primer quintil, que llega a casi 300% en el caso de la IV Región, y para las regiones V, VIII, IX y XI, el porcentaje de aumento es de sobre 200%. Al mirar la información relativa a la población en extrema pobreza, se constata que estas regiones tienen ya sea un porcentaje o niveles muy altos de extrema po-

Cuadro N° 8**Aumento de los Ingresos Autónomos Debido a los Subsidios Entregados (En Porcentaje)**

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	190,0	186,0	136,0	290,0	234,0	129,0	158,0
2	61,0	66,0	45,0	75,0	59,0	46,0	44,0
3	32,0	28,0	24,0	35,0	27,0	23,0	23,0
4	20,0	17,0	15,0	19,0	12,0	12,0	13,0
5	7,0	6,0	6,0	5,0	4,0	4,0	4,0

Quintiles	Regiones						R. M. Nacional
	VIII	IX	X	XI	XII		
1	213,0	251,0	197,0	243,0	113,0	161,0	185,0
2	58,0	60,0	52,0	64,0	36,0	44,0	51,0
3	30,0	29,0	29,0	31,0	19,0	20,0	25,0
4	17,0	17,0	15,0	14,0	8,0	10,0	13,0
5	7,0	5,0	6,0	5,0	3,0	5,0	4,0

breza, en relación con el resto. A nivel nacional este incremento es de 185%, es decir, los ingresos de las personas en este quintil se multiplican por 2,85 gracias a los programas sociales.

Como se mencionó anteriormente, no sólo es necesario contar con un importante volumen de recursos para los efectos de obtener avances en la eliminación de la extrema pobreza, sino además es necesario que dichos recursos lleguen efectivamente a quienes más lo requieren. A la luz de los antecedentes descritos, la distribución de estos recursos parece ser la adecuada, es decir, los programas sociales se encuentran debidamente focalizados en aquellos grupos de menores ingresos, no sólo a nivel nacional, sino también, y especialmente, en cada una de las regiones del país.

c) Las Distribuciones de Ingreso Corregidas

Los cuadros anteriores se referían todos a la distribución del ingreso según ingresos autónomos. Los cuadros siguientes presentan las distribuciones de ingreso cuando además del ingreso autónomo se consideran los subsidios monetarios, de educación, de salud o todos ellos¹⁴ como parte del ingreso. Comparando los cuadros Nos. 9, 10, 11 y 12 con el Cuadro N° 1, es posible apreciar la mejoría que experimenta la distribución del ingreso en todas y cada una de las regiones.

Los subsidios monetarios, cuyo propósito es el de aliviar una situación transitoria de bajos ingresos, resultan ser de gran efecto redistributivo en todas las regiones (Véanse además los coeficientes de Gini en el Cuadro N° 13). Lo anterior se debe a que aumenta fuertemente la participación de los primeros quintiles, reduciendo en casi 2 y 0,5 puntos porcentuales la del quinto y cuarto quintil, respectivamente. Esto es así en todas las regiones, al igual que la progresividad con que este tipo de subsidio llega a la distribución de ingreso, aumentando proporcionalmente la participación de los quintiles de menores recursos y reduciendo progresivamente aquélla de los dos últimos.

Como es posible sospechar en el Cuadro N° 10, y confirmar en el Cuadro N° 13, los subsidios de educación constituyen los que mayor efecto tienen sobre la distribución del ingreso. En efecto, los subsidios de educación son los que, en forma individual, más aumentan la participación de los quintiles de menores ingresos. En este caso se puede apreciar que en sólo tres regiones el primer quintil queda con una participación inferior al 4,4%, en circunstancia que la distribución del ingreso autónomo muestra que en dicha situación se encuentran todas las regiones, excepto la III. En general este subsidio permite incrementar la participación del primer quintil sobre 1,5 punto porcentual del ingreso regional en la mayoría de las regiones, encontrándose

14 La última distribución de ingreso, aquella que considera la totalidad de los subsidios, incluye los subsidios de vivienda, a pesar de que éstos no se han analizado en forma separada. Esto es así debido a que dada la naturaleza de estos subsidios, la frecuencia con que son captados en cada una de las regiones es baja. Sin embargo, en el Cuadro N° 12 se incluyen para efectos de realizar comparaciones con lo que sucede a nivel nacional.

Cuadro N° 9
Distribución del Ingreso Corregido por Subsidios
Monetarios
(En Porcentaje)

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	5,59	5,93	6,28	5,09	4,40	5,58	5,27
2	10,99	10,52	11,09	10,12	8,61	10,23	9,14
3	17,17	15,20	14,79	13,67	12,98	13,92	13,22
4	21,66	22,60	21,75	20,13	18,69	22,66	21,55
5	44,59	45,75	46,08	50,99	55,31	47,61	50,81
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						R. M. Nacional
	VIII	IX	X	XI	XII		
1	4,93	4,02	4,58	4,75	5,66	4,16	4,44
2	9,70	7,44	8,85	8,62	9,69	8,20	8,73
3	13,57	11,66	13,60	14,36	15,29	12,40	12,89
4	20,05	20,39	20,06	21,53	23,96	19,96	19,91
5	51,75	56,49	52,92	50,74	45,40	55,29	54,03
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

casos como el de la I Región donde la participación del primer quintil aumenta en casi 2,4 puntos. Es interesante también, en el caso de este subsidio, que el mejoramiento del segundo quintil es muy similar al del primer quintil y que el tercer quintil también ve aumentada su participación en alrededor de un punto porcentual. Como es natural, el efecto sobre el quintil de mayor ingreso resulta ser alto, reduciendo su participación en hasta casi 4,5 puntos, en el caso de la IV Región.

Cuadro N° 10**Distribución del Ingreso Corregido por Subsidios de Educación
(En Porcentaje)**

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	6,43	6,02	6,03	5,10	3,98	5,66	4,97
2	11,92	11,16	12,15	11,23	9,36	10,82	9,69
3	16,79	15,87	15,71	14,81	14,12	15,37	13,83
4	21,30	22,08	21,14	19,87	18,91	22,50	21,38
5	43,56	44,87	44,98	48,99	53,63	45,65	50,13
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						R. M. Nacional
	VIII	IX	X	XI	XII		
1	5,29	3,83	4,44	4,48	5,20	3,95	4,41
2	10,09	8,58	8,88	9,47	10,80	8,67	8,99
3	14,18	12,29	14,14	14,82	16,15	12,40	13,56
4	19,77	21,15	20,66	23,07	23,76	20,00	20,05
5	50,66	54,15	51,88	48,16	44,09	54,98	52,99
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Los subsidios de salud generan un mejoramiento prácticamente parejo, por regiones, en la distribución de ingreso. Los tres primeros quintiles obtienen un aumento similar en cada una de las regiones, aun cuando se observan casos como la VII y XII regiones, donde el tercer quintil, en promedio, reduce su participación. Similarmente, en las regiones V, VI, VII y VIII el cuarto quintil aumenta su participación por efecto de los subsidios de salud.

Cuadro N° 11

**Distribución del Ingreso Corregido por Subsidios de Salud
(En Porcentaje)**

Quintiles	Repiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	4,73	4,68	4,99	3,95	2,97	5,02	4,14
2	10,55	10,45	10,82	9,26	8,55	10,07	9,03
3	17,17	15,73	15,61	14,56	13,01	14,55	13,15
4	21,92	23,11	21,83	20,16	19,42	22,83	21,85
5	45,62	46,03	46,75	52,08	56,06	47,53	51,83
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						R. M. Nacional
	VIII	IX	X	XI	XII		
1	4,01	2,95	3,61	3,64	4,78	3,19	3,47
2	9,30	6,82	8,50	8,45	9,63	8,13	8,49
3	13,52	11,88	13,66	14,52	15,32	12,62	13,18
4	20,28	20,58	20,25	22,20	24,18	20,16	20,05
5	52,89	57,77	53,99	51,19	46,08	55,90	54,81
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

La suma de todos estos efectos parciales implica un alto impacto sobre la distribución del ingreso. En la mayoría de las regiones las participaciones de los dos primeros quintiles aumenta sobre tres y dos puntos porcentuales, existiendo casos en que la participación del primer quintil aumenta sobre 4,7 puntos, como en la IV Región. El efecto alcanza hasta el tercer quintil en forma decreciente y se revierte en los dos últimos quintiles, siendo mayor la reducción de la participación del quintil de mayores recursos.

Cuadro N° 12**Distribución del Ingreso Corregido por el Total de Subsidios
(En Porcentaje)**

Quintiles	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	8,34	8,03	7,83	7,71	6,12	7,14	6,99
2	13,10	11,98	12,90	11,97	10,37	11,54	10,37
3	16,36	16,28	14,66	14,97	14,31	15,90	13,96
4	21,31	21,80	21,47	19,18	19,00	22,14	21,46
5	40,89	41,91	43,14	46,17	50,21	43,28	47,21
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Quintiles	Regiones						
	VIII	IX	X	XI	XII	R. M.	Nacional
1	7,22	5,74	6,25	6,50	6,55	5,56	6,16
2	10,98	9,29	9,77	10,06	11,56	9,57	10,08
3	14,40	12,46	14,48	15,16	16,36	12,72	13,68
4	19,70	20,74	20,16	22,41	23,14	19,78	19,75
5	47,70	51,77	49,34	45,86	42,39	52,37	50,33
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Como resultado de todo lo anterior, se observa el notable mejoramiento que experimenta el coeficiente de Gini en todas las regiones, como queda reflejado en el cuadro siguiente, el que muestra los mencionados coeficientes en el caso que se tome el ingreso autónomo, éste más los subsidios monetarios, el ingreso autónomo más los subsidios de educación, el ingreso autónomo más los subsidios de salud, o, finalmente, el ingreso autónomo más la totalidad de los subsidios.

Cuadro N° 13
Coefficientes de Gini
(En Porcentaje)

Según Ingreso	Regiones						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
Autónomo	0,415	0,431	0,416	0,493	0,531	0,440	0,484
Monetario	0,379	0,393	0,385	0,444	0,489	0,414	0,448
Educación	0,356	0,378	0,370	0,422	0,474	0,395	0,444
Salud	0,398	0,412	0,405	0,469	0,512	0,422	0,468
Corregido	0,311	0,332	0,337	0,367	0,421	0,360	0,398

Según Ingreso	Regiones						
	VIII	IX	X	XI	XII	R. M.	Nacional
Autónomo	0,492	0,552	0,504	0,478	0,424	0,528	0,515
Monetario	0,452	0,517	0,468	0,442	0,398	0,498	0,481
Educación	0,436	0,495	0,461	0,424	0,384	0,495	0,472
Salud	0,473	0,540	0,487	0,459	0,414	0,512	0,498
Corregido	0,391	0,455	0,418	0,381	0,351	0,453	0,428

En primer lugar resalta la mejor distribución del ingreso que prevalece en casi todas las regiones en comparación con la Región Metropolitana y con la nacional, incluso antes de corregir los ingresos por los diferentes subsidios.

La corrección realizada por subsidios monetarios implica una caída del Gini en 0,035 punto en la mayoría de las regiones. Los límites están dados por la IV Región, donde la disminución llega a 0,049, y por la XII Región con una caída de 0,026 punto. Los subsidios de educación resultan ser los de mayor impacto redistributivo, como se mencionó anteriormente. En la mayoría de los casos, el coeficiente de Gini se redujo en más de 0,05 punto.

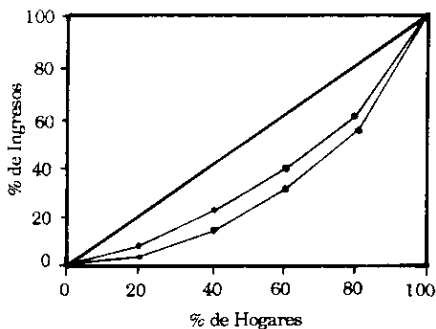
Los subsidios de salud mejoran la distribución del ingreso en magnitudes relativamente similares entre regiones, con un impacto sobre el coeficiente de Gini correspondiente a la distribución nacional de 0,017 punto.

Al corregir por la totalidad de los subsidios, se puede apreciar un mejoramiento muy superior en la mayoría de las regiones en comparación con la situación de la Región Metropolitana. En efecto, mientras en la Región Metropolitana el coeficiente Gini bajó en 0,075 punto, en la mayoría de las regiones la reducción es de alrededor de 0,1 punto y el coeficiente final para la Región Metropolitana resulta ser el mayor, a excepción de la IX Región. Más aún, en sólo tres regiones, excluida la Metropolitana, el Gini tiene un valor superior a 0,4.

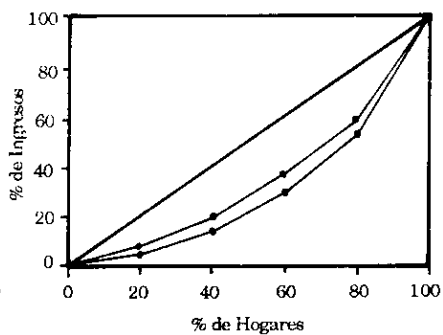
Los siguientes gráficos muestran las curvas de Lorenz¹⁵ para cada una de las regiones. La curva más cercana a la recta de 45° corresponde a la distribución del ingreso, una vez que éste ha sido corregido por el total de subsidios; la curva más lejana muestra la distribución del ingreso autónomo.

15 Dibujadas sobre la base de la información de los quintiles de los cuadros anteriores; no con los datos de los hogares individuales.

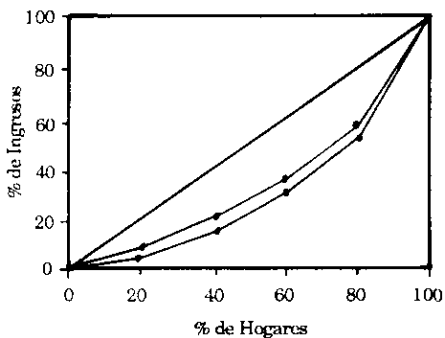
I Región



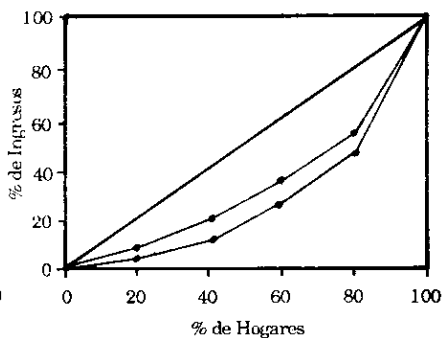
II Región



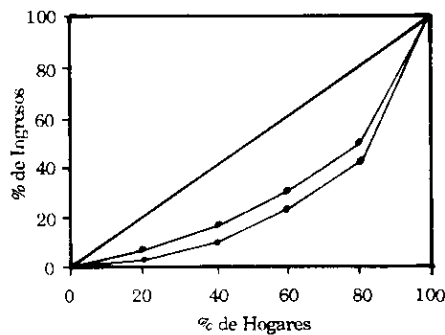
III Región



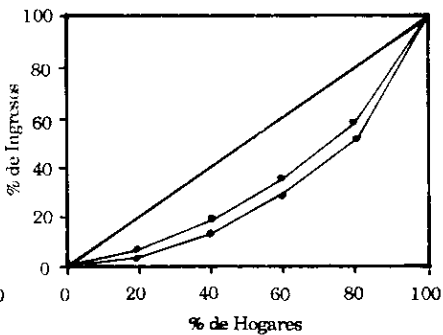
IV Región



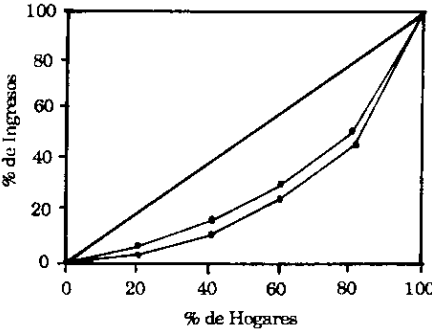
V Región



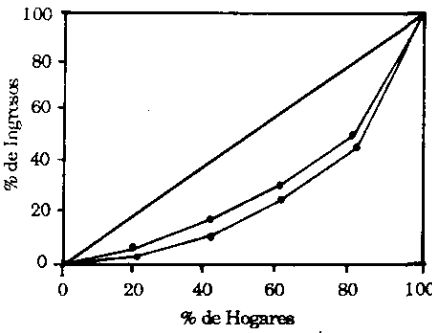
VI Región



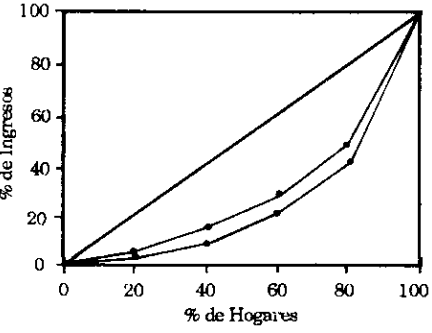
VII Región



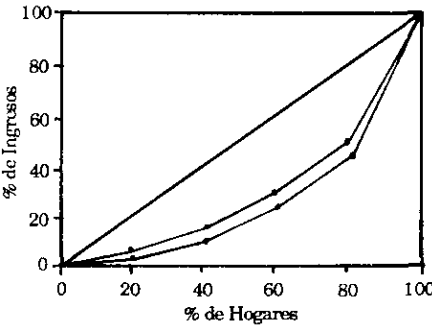
VIII Región



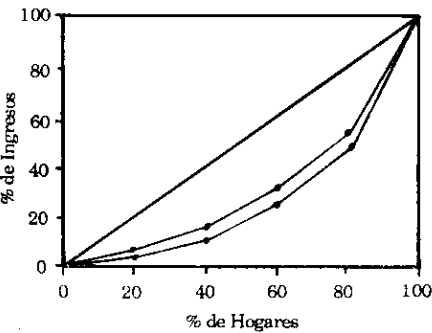
IX Región



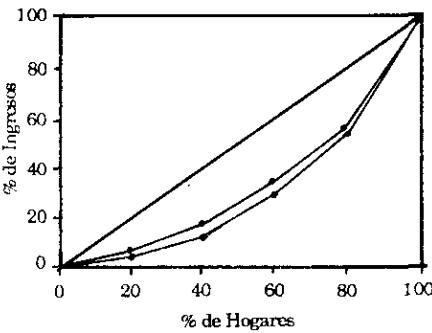
X Región



XI Región

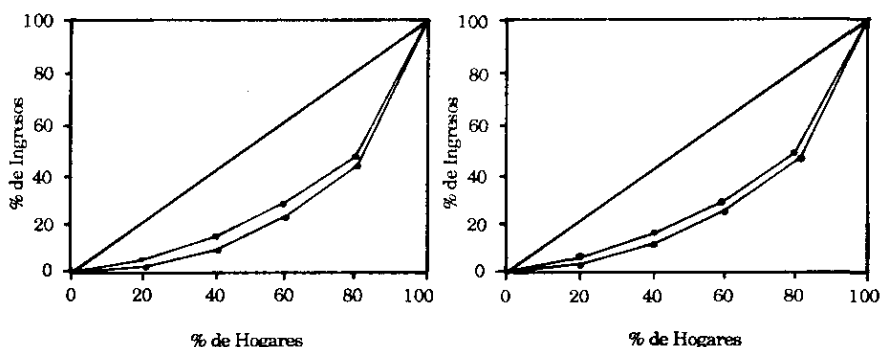


XII Región



Región Metropolitana

Nacional



III Conclusiones

La importancia que se les ha dado a las regiones a través de la política de regionalización ha sido fundamental para llevarlas a un nivel acorde con el desarrollo del país. Esta política también ha sido exitosa en cuanto a los logros obtenidos en materia social. Así lo señalan los más diversos indicadores, los cuales, sin duda, reflejan los mayores recursos que la autoridad ha decidido destinar a las regiones y la eficiencia con que éstos han sido asignados a los diversos programas puestos en práctica.

Los antecedentes aquí presentados demuestran que el gasto realizado a través de los programas sociales, efectivamente, llegan a quienes los programas mismos señalan como el grupo objetivo, es decir, los grupos de menores recursos de la población. En forma global, los subsidios monetarios, diseñados con el propósito de aliviar una situación de bajos ingresos de carácter transitoria, han llegado primordialmente a los grupos más pobres de la población. Los subsidios entregados por la vía de los diversos programas de educación también se encuentran debidamente focalizados, con excepción de aquellos que se asignan a través de la educación universitaria. La importancia de los programas de educación radica en el hecho de que es una inversión de largo plazo que, a juzgar por los destinatarios y la eficiencia con que se realizan, permite ser optimista respecto de la evolución futura de la extrema pobreza. Los subsidios de salud, que también constituyen, fundamentalmente, inversión en

capital humano, muestran un grado de focalización acorde con la función que deberían cumplir, i.e. beneficiar preferentemente a los más pobres, evitando los rechazos por motivos económicos.

La focalización de los subsidios, como aquí se demuestra, no sólo se cumple a nivel nacional o en promedio, sino además en todas las regiones del país. Las distribuciones de ingreso en cada una de las regiones mejora en forma sustancial por efecto de los subsidios y, además, las diferencias entre ellas tienden a aminorarse, al medir tales diferencias a través de los coeficientes de Gini, antes y después de considerar los subsidios como parte del ingreso. Lo anterior indica que, a pesar de que en la materia existe aún la posibilidad de avanzar, la asignación de recursos entre regiones ha tomado en consideración aquellas regiones que presentan mayores problemas en lo social.